

UCHWAŁA Nr 232 / 4635 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Rafała Plutę prowadzącego działalność pod nazwą Rafał Pluta Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa ERGRAF PLUS od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Produkcja elementów reklamy zewnętrznej z biobójczą powłoką ochronną o własnościach antystatycznych zabezpieczająca powierzchnię reklamy”*, nr RPPK.01.04.01-18-0631/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Rafała Plutę prowadzącego działalność pod nazwą Rafał Pluta Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa ERGRAF PLUS od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Produkcja elementów reklamy zewnętrznej z biobójczą powłoką ochronną o własnościach antystatycznych zabezpieczająca powierzchnię reklamy*”, nr RPPK.01.04.01-18-0631/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Rafał Pluta prowadzący działalność pod nazwą Rafał Pluta Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa ERGRAF PLUS złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Produkcja elementów reklamy zewnętrznej*”

z biobójczą powłoką ochronną o własnościach antystatycznych zabezpieczająca powierzchnię reklamy". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0361/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 5 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.631.2016.DK (doręczonym w dniu 9 maja 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła braku załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie, tj. dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało przedłożyć prawomocną decyzję o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie hali produkcyjnej przeznaczonej do produkcji elementów reklamy zewnętrznej z innowacyjną biobójczą powłoką ochronną.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 5 maja 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, z tym że Wnioskodawca nie załączył brakującej prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej planowanego przedsięwzięcia, a jedynie złożył wyjaśnienia dotyczące wskazanych przez IZ rozbieżności. Wnioskodawca w złożonych uzupełnieniach wskazał, iż przedłożony z dokumentacją aplikacyjną Załącznik nr 4, tj. *decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku handlowo usługowego o powierzchni sprzedaży do 400 m²* jest dokumentem dotyczącym inwestycji związanej z realizacją projektu, a rozbieżności w tej kwestii powstały *związku z nieprawidłowym nazewnictwem dotyczącym prowadzonej działalności*. IZ RPO WP przyjęła wyjaśnienia złożone przez Wnioskodawcę, jednakże ze względu na brak klauzuli organu potwierdzającej prawomocność decyzji zmieniającej decyzję ostateczną, nie było możliwe uznanie prawidłowości przedłożonego załącznika.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, ze względu na brak ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.631.2016.DK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że zastosował się do uwag dotyczących skorygowania braków/uchybień, a mimo to uzyskał ocenę negatywną. Wnioskodawca podnosi, że IZ nie wskazała, że w złożonej przez niego dokumentacji istnieją błędy i uchybienia dotyczące braku prawomocności decyzji. Wnioskodawca stwierdza, że IZ stwierdziła rozbieżności w złożonej przez niego dokumentacji dotyczącej zagospodarowania przestrzennego i potraktowała przedłożoną decyzję jako brak dokumentu w ogóle. Według

Wnioskodawcy organ nie odniósł się w żaden sposób do kompletności złożonej dokumentacji i wezwał do przedstawienia całkiem innej decyzji dotyczącej innej inwestycji. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że zastosował się on do wytycznych IZ i przedłożył te załączniki, które podlegały korekcie i dodatkowo uważa, iż złożone przez niego dokumenty spełniają warunki wskazane w instrukcji do wypełniania załączników, gdyż są aktualne i adekwatne do całości zakresu inwestycji. Wnioskodawca zarzuca, że interpretacja pisma z wezwaniem do uzupełnień nie dała mu powodów aby przypuszczać że załączony dokument nie posiada potwierdzenia prawomocności i że uchybienie to spowoduje ocenę negatywną wniosku, poza tym Wnioskodawca stwierdza, że przedłożona w dniu 31.03.2016r. prawomocna decyzja ostateczna jest zgodna z wytycznymi zawartymi w instrukcji do wypełniania załączników i potwierdza prawo do realizacji inwestycji wskazanej we wniosku. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru RPO WP.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP.(...)*”

Wnioskodawca, zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, należało przedstawić odpowiednio:

- a. wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- b. kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Dalej *Instrukcja* stanowi, że decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne, tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy, przy czym dokument ten obligatoryjnie musiał być opatrzony adnotacją organu, który ją wydał, że decyzja ta jest ostateczna. *Instrukcja* sprecyzowała przy tym, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu. Obowiązku przedłożenia takiej decyzji nie mieli więc tylko tacy Wnioskodawcy, którzy dysponowali wypisem i wyrysem z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczeniem o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, bądź ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę lub których inwestycja nie wymagała uzyskania dokumentów dot. zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ Wnioskodawca nie dysponował żadnym z ww. dokumentów, miał on więc obowiązek zastosowania się do zasad konkursu poprzez przedstawienie decyzji o warunkach zabudowy, która posiadała przymiot ostateczności potwierdzony stosowną adnotacją organu wydającego decyzję. Ustalenie to należy przyjąć za punkt wyjścia do następnych rozważań.

Wnioskodawca nie przedłożył decyzji spełniającej powyższe wymogi (tak na etapie składania wniosku jak i uzupełnień), bowiem przedstawiony przez niego dokument, tj. decyzja Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 26 marca 2015 r., znak: GP.6730,31,2015.AW nie posiadała adnotacji organu, który ją wydał, że jest ostateczna. **Już sam brak stosownej adnotacji organu, który decyzję wydał powoduje, że bez względu na to, jaki „status” decyzja posiada faktycznie, brak jest podstaw do uznania załącznika za zgodny z wymogami formalnymi obowiązującymi w konkursie.** Dopiero bowiem taka adnotacja organu dawała IZ RPO WP pewność, że decyzja faktycznie jest ostateczna. Organ wydający decyzję administracyjną, umieszczając adnotację o ostateczności decyzji na jej egzemplarzu, wykonuje nie tylko czynność techniczną, adnotacja ta oznacza bowiem, że wszystkie strony postępowania zostały poinformowane o wyniku postępowania, została im prawidłowo doręczona nieostateczna decyzja o warunkach zabudowy oraz żadna ze stron postępowania w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji nieostatecznej nie

wniosła skargi do SKO, bądź organu wyższej instancji. Tak więc nadanie klauzuli ostateczności wiąże się z przeanalizowaniem całej dokumentacji w sprawie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (IV SAB/Wa 170/08) w wyroku z dnia 27 stycznia 2009 r. stwierdził w tym zakresie, że: „zgodnie z art. 12 kpa, decyzje od których nie służy odwołanie, są ostateczne i mogą być uchylone lub zmienione tylko w przypadkach przewidzianych w ustawie. Zasadniczą cechą decyzji ostatecznych jest ich względna trwałość jako konsekwencja zasady stabilności decyzji. Zasada trwałości decyzji ma na celu nie tylko ochronę praw nabytych ale w ogóle ochronę porządku prawnego. Aby w praktyczny sposób zapewnić realizację zasady trwałości (stabilności) decyzji ostatecznej, organ, który taką decyzję wydał powinien stwierdzić, czy, ewentualnie kiedy, konkretna decyzja uzyskała cechę ostateczności. Obowiązek taki nie wynika bezpośrednio z przepisów kpa, jednak istnieją argumenty przemawiające na rzecz stosowania takiej praktyki. Zamieszczenie klauzuli z podaniem daty kiedy decyzja stała się ostateczna ma istotne znaczenie praktyczne. Różne akty prawne skutki materialnoprawne wiążą z decyzjami ostatecznymi.”

IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne administracyjne standardowe – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W przedmiotowej sprawie decyzja o warunkach zabudowy opatrzona pieczęcią organu ją wydającego, została dołączona przez Wnioskodawcę dopiero na etapie składania protestu.

Wnioskodawca w proteście zarzuca, że osoba dokonująca oceny projektu nie zweryfikowała przedłożonego przez niego załącznika nr 4, tj. decyzji o warunkach zabudowy oraz na podstawie pisma wskazującego błędy i uchybienia w złożonej dokumentacji aplikacyjnej nie został poinformowany, iż posiadana przez niego decyzja zmieniająca decyzję ostateczną o warunkach zabudowy zawiera uchybienia.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy i stwierdza, iż właśnie wnikliwa analiza pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej wskazała że załącznik nr 4 nie odzwierciedla zakresu rzeczowego projektu (zakresu inwestycji). W związku z powyższym Wnioskodawca został wezwany do przedłożenia prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej zakresu przedmiotowego projektu. Przywołany w proteście przez Wnioskodawcę zapis dotyczący braku załącznika był wynikiem dokonanej oceny, a nie zaniechania oceniających. Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia, które zostały uznane przez KOP, natomiast nie zadbał o to aby przedłożony przez niego załącznik spełniał wszystkie wymogi określone Regulaminem konkursu i Instrukcją wypełniania załączników do wniosku. W związku z powyższym zarzut braku świadomości Wnioskodawcy, iż składane przez niego uzupełnienia nie są wystarczające, gdyż nie został poinformowany o braku odpowiednich pieczęci na przedłożonym dokumencie należy uznać za bezzasadny. Ponadto Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie złożył oświadczenie (pkt F.1 formularza), iż zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające, miał zatem pełną wiedzę, jakie elementy obligatoryjnie

taka decyzja powinna zawierać(chodzi o adnotację organu który ją wydał, że decyzja jest ostateczna). Faktem jest, że po uzupełnieniu decyzja przez brak adnotacji nie spełniła wymogów formalnych obowiązujących w konkursie.

Należy zatem stwierdzić, że złożone przez Wnioskodawcę uzupełnienia i wyjaśnienia nie doprowadziły do usunięcia braków uniemożliwiających spełnienia wszystkich kryteriów oceny formalnej.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego – standardowego kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Rafał Pluta Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa, ul. Rzeszowska 120G, 39-200 Dębica,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.